

^a Alianza Global para Renaturalizar la Salud de la Infancia y Adolescencia (GRSIA), Comité de Salud Medioambiental, Asociación Española de Pediatría, España

^b Unidad de Salud Medioambiental Pediátrica PEHSU-Murcia, Environment & Human Health Lab, IMIB-Arrixaca, Hospital Clínico Universitario Virgen de la Arrixaca, Universidad de Murcia, Murcia, España

^c Contaminación Marina, Instituto Español de Oceanografía (IEO-CSIC), Centro Oceanográfico de Murcia, San Pedro del Pinatar, Murcia, España

^d Environment & Human Health (EH2) Lab, Centre de Ciència y Tecnologia Forestal de Catalunya, Solsona, Lleida, España

^e SEO BirdLife, Sociedad Española de Ornitología, España

^f Área de Epidemiología Ambiental y del Cáncer, Instituto de Salud Carlos III, Madrid, España

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: ortega@pehsu.org (J.A. Ortega-García).

<https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2022.09.018>

1695-4033/ © 2022 Asociación Española de Pediatría. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

¿Qué ocurre después del congreso? Publicaciones de las comunicaciones presentadas en las reuniones anuales de la Sociedad Española de Urgencias de Pediatría



What happens after the congress? Analysis of the publications of the communications presented at the annual meetings of the Spanish Society of Pediatric Emergency Medicine

Sra. Editora:

En los últimos años, el número de comunicaciones científicas presentadas en la Reunión Anual de la Sociedad Española de Urgencias de Pediatría (SEUP) ha crecido paulatinamente. Nuestro objetivo fue analizar qué porcentaje de los estudios comunicados en las reuniones anuales de SEUP de los últimos años han sido posteriormente publicados en una revista indexada. Para ello hemos realizado una búsqueda bibliográfica en tres bases de datos diferentes (Medline, Embase y Medes) de los resúmenes presentados como comunicaciones orales en las reuniones anuales de SEUP de los años 2017 a 2020, disponibles en la página web de SEUP (<https://seup.org/>), incluyendo como palabras clave el apellido y el hospital de filiación del primer y último autor de cada comunicación. Aunque el estudio no implicaba participación de pacientes, se solicitó autorización al Comité Ético de Investigación Clínica (CEIC).

De las 890 comunicaciones orales presentadas en las últimas cuatro reuniones anuales, se pudieron recuperar 872 (98,0%). De ellas, se publicaron 82 (9,4%) en una revista indexada, 46 (56,1%) de ellas en revistas internacionales. En la [tabla 1](#) se muestran las características de las publicaciones totales y desglosadas por años. Las comunicaciones

de trabajos multicéntricos se publicaron con mayor frecuencia que las unicéntricas (38,8% frente al 7,1%; $p < 0,01$). De los 30 hospitales con más comunicaciones presentadas, 16 (53,3%) no publicaron ninguna de sus comunicaciones, mientras que en el resto el porcentaje de publicaciones varió entre el 2,5% y el 43,5%, con solo tres centros por encima del 30%. En la [figura 1](#) se muestra el porcentaje de comunicaciones posteriormente publicadas de los hospitales con al menos 15 comunicaciones en el periodo de estudio.

Pese a limitaciones como que la búsqueda solo por primer y último autor de la comunicación podría haber hecho que se pierda alguna publicación, o que algunos estudios que fueron comunicados en la última reunión anual estén aún en periodo de evaluación por alguna revista, creemos que los resultados de nuestro estudio muestran que la traducción en publicaciones de las comunicaciones en las reuniones anuales de SEUP es menor que el reportado en otras especialidades^{1,2}. Los estudios multicéntricos son publicados con mayor frecuencia, y en este sentido la SEUP ha sido facilitadora de este tipo de investigación, con el desarrollo de grupos de trabajo y de su Red de Investigación³. Por otro lado, vemos que el aumento del número de comunicaciones anual ha sido a expensas de comunicaciones en formato oral breve, mientras que el número absoluto de publicaciones se mantiene constante. Cabe preguntarse si el aumento de comunicaciones breves puede ir en detrimento del interés científico de las reuniones anuales. No obstante, al plantearse esta cuestión también deben valorarse los objetivos adicionales de una reunión científica, como son la función pedagógica, de motivación social y de sustento económico para las sociedades científicas⁴.

En conclusión, el porcentaje actual de comunicaciones presentadas en las reuniones anuales de SEUP que acaba siendo publicado en una revista indexada es bajo con respecto al de otras sociedades científicas, presentando, además, amplia variabilidad entre los distintos hospitales pertenecientes a la Sociedad.

Tabla 1 Características de las comunicaciones publicadas totales y por año

	2017	2018	2019	2020	Total
	Orales = 99 Totales = 479	Orales = 204 Totales = 481	Orales = 252 Totales = 465	Orales = 317 Totales = 576	Orales = 872 Totales = 2.001
Publicaciones totales	26 (5,4%) ^a	19 (4,0%) ^a	21 (4,5%) ^a	16 (2,8%) ^a	82 (4,1%) ^a
Nacionales	9 (34,6%)	8 (42,1%)	13 (61,9%)	6 (37,5%)	36 (43,9%)
Internacionales	17 (65,4%)	11 (57,9%)	8 (38,1%)	10 (62,5%)	46 (56,1%)
Formato de presentación (publicados/totales)					
Oral larga	14/22 (63,6%)	10/22 (45,5%)	13/22 (59,1%)	6/28 (21,4%)	43/94 (45,7%)
Oral breve	12/77 (15,6%)	9/182 (4,9%)	8/230 (3,5%)	10/289 (3,5%)	39/778 (5,0%)
Factor de impacto mediana (P₂₅-P₇₅)	2,1 (1,4-3,0)	1,6 (1,5-2,1)	1,5 (1,2-2,5)	1,5 (1,5-3,0)	1,5 (1,5-2,8)
Estudio multicéntrico (publicados/totales)					
No	20/88 (22,7%)	13/187 (7,0%)	13/227 (5,7%)	11/302 (3,6%)	57/804 (7,1%)
RISeuP	2/3 (66,7%)	3/4 (75,0%)	1/4 (25,0%)	2/4 (50,0%)	8/15 (53,3%)
Grupo de trabajo / Sección SEUP	2/4 (50,0%)	2/9 (22,2%)	3/12 (25,0%)	1/5 (20,0%)	8/30 (26,6%)
Consortio de hospitales	2/4 (50,0%)	1/4 (25,0%)	4/9 (44,4%)	2/6 (33,3%)	9/23 (39,1%)

RISeuP: Red de Investigación de la Sociedad Española de Urgencias de Pediatría; SEUP: Sociedad Española de Urgencias de Pediatría.

^a Porcentaje con respecto del total de comunicaciones.

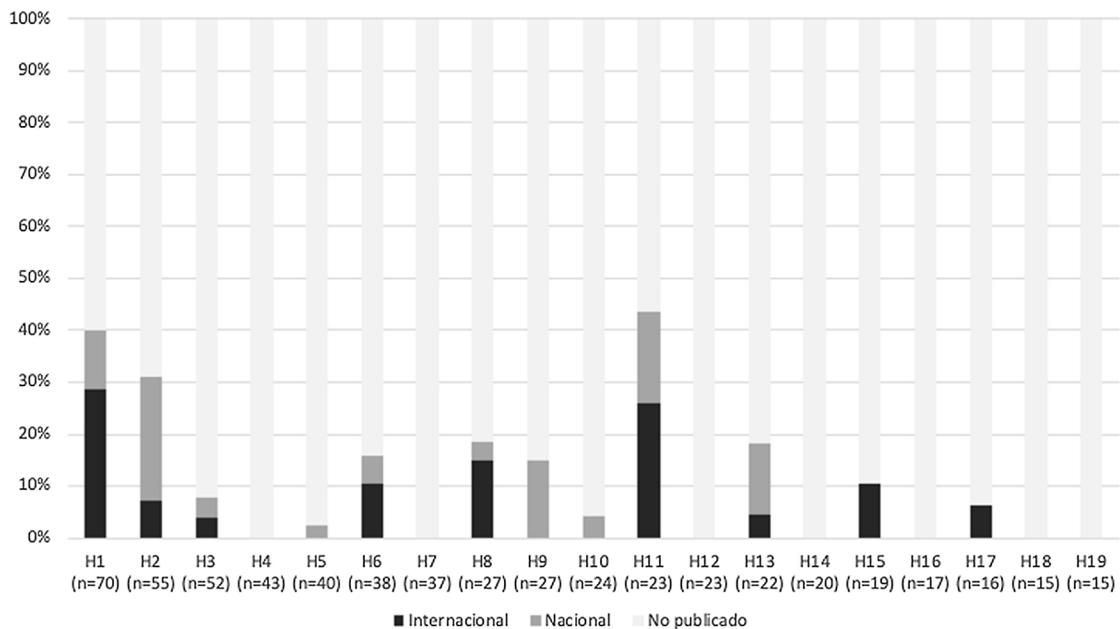


Figura 1 Porcentaje de comunicaciones publicadas por hospital.

En el gráfico solo se incluyen los hospitales con al menos 15 comunicaciones en el periodo de estudio.

Financiación

No se ha recibido ninguna financiación para el trabajo de investigación.

Bibliografía

1. Alonso-Arroyo A, Alexandre-Benavent R, Vidal-Infer A, Anguita-Sánchez M, Chorro-Gascó FJ, Bolaños-Pizarro M, et al.

Publicaciones derivadas de las comunicaciones a los congresos anuales de la Sociedad Española de Cardiología. *Rev Española Cardiol.* 2014;67:15–21.

2. Scherer RW, Langenberg P, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev.* 2007, <http://dx.doi.org/10.1002/14651858.MR000005.pub3>. MR000005.

3. Mintegi S, Gómez B, de la Torre M. Progreso de la Red de Investigación de la Sociedad Española de Urgencias de Pediatría - Spanish Pediatric Emergency Research Group (RISEUP-SPERG). *Emergencias.* 2015;27:204–10.

4. [Betlloch-Mas I, Silvestre-Salvador JF, Belinchón-Romero I. ¿Se debe medir la calidad científica de un congreso nacional por el porcentaje de comunicaciones que llegan a publicarse? Actas Dermosifiliogr. 2009;100:635–6.](#)

Silvia Pérez-Porra, Isabel Bullón-González,
Inés Ferrer-Ortiz, María Pilar Andrés-Porras
y Roberto Velasco*
*Unidad de Urgencias de Pediatría, Servicio de Pediatría,
Hospital Universitario Río Hortega, Valladolid, España*

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: robertovelascozuniga@gmail.com
(R. Velasco).

<https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2022.10.003>
1695-4033/ © 2022 Asociación Española de Pediatría. Publicado
por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la
licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).