

Los manuscritos del año 2000

E. González Pérez-Yarza

Director en funciones.

(An Esp Pediatr 2001; 54: 191)

Estimado lector:

Finalizado el año 2000, después de haber editado en este período 12 números ordinarios, dos suplementos correspondientes al Congreso de Tenerife y seis números extraordinarios, quisiera exponerle algunos aspectos cuantitativos y cualitativos del proceso de producción y evaluación de nuestra revista.

En este tiempo se han recibido en la Secretaría de Redacción 555 manuscritos (tabla 1), de los cuales 176 procedían de la anterior editorial. Sobre este bloque hemos actuado exclusivamente en aspectos formales, aceptando los criterios de evaluación que sobre dichos manuscritos estaban establecidos por el anterior equipo de dirección de la revista. A partir del manuscrito n.º 176 hemos actuado bajo aspectos de la línea editorial que ya hemos comentado con anterioridad en esta misma "Columna del Editor"^{1,2}, haciendo especial hincapié en la metodología (diseño, ámbito, tamaño muestral, intervenciones, determinaciones, análisis estadístico, etc.), convencidos de que la calidad de la revista depende fundamentalmente de la calidad de sus artículos.

El lector se preguntará si la tasa actual de artículos rechazados (26 %) (tabla 1) es adecuada a los objetivos marcados y si es concordante con los objetivos de calidad. Con sinceridad, también nosotros dudamos al respecto. Pero observe usted la tabla 2, porque puede aclarar esta cuestión: la revista tiene apartados diversos ("Editorial", "Originales", "Medicina fetal y neonatología", "Artículos especiales", "Series", "Notas clínicas", "Cuál es su diagnóstico?", "Cartas al director", etc.). Seguramente la calidad intrínseca de la revista va ligada a los apartados que expresan investigación en cualquiera de sus facetas, es decir, a los apartados "Originales", "Notas clínicas" y "Cartas al director". Observe que siendo la tasa global de rechazo del 26 %, en los manuscritos "Originales" es del 54 %, en las "Notas clínicas", 41 % y en las "Cartas al director" del 33 % (tabla 2).

Estos serían los aspectos "negativos", si lo permite lector. Los aspectos "positivos" sin duda contribuyen mucho más intensamente a la calidad de la revista. Aquí deseamos destacar dos aspectos. En primer lugar, la labor que durante el año 2000 han realizado los revisores críticos, 294 revisores para 334 manuscritos, cifras consignadas hasta el día 27 de noviembre, labor que una vez más

TABLA 1. Tasa global de manuscritos recibidos

Manuscritos	Anterior	Actual	Total
Recibidos	176	216	
Rechazados	20 (11%)	56 (26%)	
Suplementos		26	
En evaluación		81	
Total	176	379	555

Estadísticas, 27 de noviembre de 2000.

TABLA 2. Número de manuscritos recibidos por secciones

Manuscritos	Aceptados	Rechazados
Artículo especial	23	2
Cartas al director	27	9 (33%)
Columna del editor	1	0
Comentario	1	0
¿Cuál es su diagnóstico?	3	0
Editorial	10	0
Medicina fetal y neonatología	10	0
Notas clínicas	27	11 (41%)
Originales	57	31 (54%)
Sección pendiente de asignar	1	0
Total	160	53

debemos reconocer y agradecer públicamente. En segundo lugar, la propia labor de los autores, modificando, corrigiendo, discutiendo el contenido con los revisores críticos y con el equipo de dirección y redacción.

Y son ellos, los autores de los manuscritos, el factor determinante de la calidad de ANALES ESPAÑOLES DE PEDIATRÍA. Desde aquí nuestro agradecimiento por su inestimable colaboración en este proyecto editorial.

BIBLIOGRAFÍA

- González Pérez-Yarza E. Proceso de producción editorial de ANALES ESPAÑOLES DE PEDIATRÍA. An Esp Pediatr 2000; 53: 293-294.
- González Pérez-Yarza E. Proceso de evaluación de los manuscritos. An Esp Pediatr 2000; 53: 389-390.